

The MJ Times

NEVERLAND VALLEY NEWS

LOS OLIVOS 2005 – vol. 1

0,77 Neverland cent

Het Complete Michael Jackson Verhaal

Gekke en bizarre feiten van de Michael Jackson zaak. Heeft Michael Jackson het gedaan? Wie profiteren er van deze rechtszaak? Deze krant verteld de feiten waarvan ze niet willen dat u ze weet.

Wordt MICHAEL JACKSON© er in geluid?

Is dit het verhaal van hebzucht, misleidende verklaringen van de aanklagende familie, machtsmisbruik door politie en de officier van Justitie, opgeblazen door een sensatie zoekende media? Oordeelt u zelf na het lezen van dit krantje ...

"De waarheid is sneller dan leugens. De waarheid zal overwinnen in de rechtszaal." ~ Michael Jackson



ONSCHULDIG

TOT ANDERS BEWEZEN IS- Zijn hele leven schenkt Michael Jackson een gedeelte van zijn wel-verdiende geld aan goede doelen. Het Guinness Book of World Records geeft Michael Jackson zelfs een eervolle vermelding hier voor. De meeste mensen weten dit niet omdat de meeste pers hierover niet rapporteert. Ook is Michael Jackson al twee keer genomineerd voor de Nobel Prijs voor de wereld vrede. Wederom wordt dit goede nieuws opzettelijk genegeerd.

In 1993 werd Michael Jackson beschuldigd van seksueel kindermisbruik. Het publiek heeft nog nooit de verdediging van Michael Jackson gehoord. Tot vandaag. Het is natuurlijk onmogelijk te bewijzen dat het niet gebeurd is. Dat komt op hetzelfde neer als dat je probeert te bewijzen dat er geén UFO in je achtertuin geland is...

Hoe zit dat met het \$\$\$\$\$\$\$ geld?

Wegens verschillende redenen (persoonlijk, professionele en financieel) adviseerden de advocaten van Michael Jackson om de civiele zaak in 1993 af te kopen (lees waarom op pag. 2 in het 1993 gedeelte)

Belangrijk: In de USA werkt het rechtssysteem op twee manieren.

1) Civiele rechtszaak: Aanklager is altijd een individu die jou aanklaagt. Deze rechtszaken gaan om geld en kunnen afgekocht worden.





2) Criminele rechtszaak: De Staat van Amerika klaagt je aan. Dit soort rechtszaken kunnen dus niet afgekocht worden.

De familie in 1993 koos voor een civiele rechtszaak, in andere woorden zij kozen voor het geld.

Deze nieuwe aanklagers beweren dat het nu niet om het geld gaat. Omdat zij voor een criminele rechtszaak gaan. Het is belangrijk om te weten dat wetsverandering het niet meer mogelijk is een civiele rechtszaak aan te spannen voordat er een

criminele rechtszaak geweest is. Dus voor deze nieuwe aanklagers is een criminele rechtszaak voorlopig de enige optie

Ook is het denkbaar dat na de criminele rechtszaak de aanklagers alsnog een civiele rechtszaak aanspannen. En laten we ook niet vergeten dat zowel de officier van Justitie als de aanklagende familie benaderd zijn voor zeer lucratieve boeken en film aanbiedingen.

Wat zou jij doen?

Als je geloofd dat je zoon seksueel gemolesteerd is:

- a) De persoon voor geld aanklagen?
- b) Zorgen dat deze persoon de gevangenis in gaat?

Hoe zat het in 1993?

- Evan Chandler, de vader van Michael Jackson's eerste aanklager, werd betrap (hier zijn geluidsopnamen van) waarbij hij over een "duivels, gemeen" plan discussieerde om Michael Jackson te "vernietigen".

- Na een onsuccesvolle poging om Michael Jackson \$ 20 miljoen in een film script te laten investeren, gaf Even Chandler toe zijn zoon een hallucinerende drug 'amytal' gegeven te hebben (deze drug was voorradig in Chandlers tandarts praktijk). Pas na het toebrengen van deze drugs beschuldigde de jongen Michael Jackson van seksueel misbruik.

- Kort na het vermeende gebruik was gerapporteerd aan de politie, klaagden de Chandlers Michael Jackson aan voor \$ 30 miljoen. Zij werden vertegenwoordigd door de civiele advocaat Larry Feldman.

- Michael Jackson vroeg de rechtbank om de civiele rechtszaak uit te stellen tot

na de criminele rechtszaak. Dit was om er zeker van te zijn dat de tegenpartij niet voortijdig zijn verdediging plan en bewijzen zou zien maanden voordat de criminele rechtszaak zou beginnen. Michael Jackson's verzoek werd afgewezen. Dit, onder andere, heeft er toe geleid dat Michael Jackson uiteindelijk de civiele rechtszaak afgekocht heeft. In afwachting van de criminele rechtszaak.

- De aanklager van '93 beweerde dat hij wist hoe Michael Jackson er naakt uitzag. Om zijn onschuld te bewijzen heeft Michael Jackson toen de politie de gelegenheid gegeven hem naakt te fotograferen. De foto's kwamen blijkbaar niet overeen met de beschrijving, want een criminele aanklacht is er nooit gekomen.

- Documenten van afkoping uitgelekt op Internet, tonen aan dat met ondertekenen van de documenten de aanklagende familie alle 6 de



The Official
MJ-One Flat Panel Sound System
<http://www.mj-one.com>





aanklachten van seksueel misbruik tegen Michael Jackson introkken en dat Michael Jackson alleen afkocht voor 1 claim van geleden schade (Negligence, verwaarlozing genaamd) ontkennd dat hij iets verkeerd gedaan had. De aanklagers konden nog tegen Michael Jackson getuigen in de criminele zaak, want de afkoping voorkwam dit niet, maar dit deden ze niet. Ze weigerden de autoriteiten verdere medewerking.

- Meer dan 400 getuigen zijn geïnterviewd. De zaak werd gehoord door twee jury's, maar wegens gebrek aan bewijs volgde geen criminele aanklacht. Een van de jury ingezetene die sprak op CNN in 1994: "Er is geen belastbaar bewijs gehoord".

- Tom Sneddon, die al vele rechtszaken tegen hem heeft vanwege onrechtmatige vervolging, samenzwering en overtreden van de civiele rechten, ontwikkelde toen een obsessie voor Michael Jackson. Velen malen sprak hij met de pers over de Michael Jackson zaak.

- In een pers conferentie gehouden door Sneddon, leerden we dat de wet (wegens de mislukte Michael Jackson zaak in '93) was

aangepast. Art 288 is uitgebreid met Art 288A, wat inhoudt dat als je een kind aanraakt (hand op z'n schouder) je al een criminele activiteit begaat. De nieuwe wet dwingt ook de kinderen om te getuigen, zelfs als ze dit niet zelf willen. Sneddon bleef ook aandringen dat eventuele andere slachtoffers zich vooral moesten melden.

De nieuwe 2003 zaak

- In Februari 2003, werd in de UK de controversiële "Living with Michael Jackson" uitgezonden. Een jongen in die documentaire vertelde Martin Bashir dat hij wel geslapen had in de slaapkamer van Michael Jackson. Michael Jackson voegde daaraan toe dat hij in een slaapzak op de grond sliep terwijl de jongen in zijn bed sliep. In een pers bericht melde Tom Sneddon dat hij de documentaire zou tapen en bekijken.

- Een week later lekte de afkoop documenten van Michael Jackson's eerste aanklager uit op het Internet. Niet lang zagen we alle originele betrokkenen van de 1993 zaak, inclusief Tom Sneddon, verschijnen in verschillende tabloid achtige TV shows waar zij spraken over allerlei ongefundeerde geruchten over Michael Jackson.

- Als gevolg van alle commotie naar aanleiding van de documentaire zijn zowel de 'Afdeling van Kinderen', de 'Familie Services' en de 'Santa Barbara County Politie' gevraagd Michael Jackson aan een onderzoek te onderwerpen. De jongen uit de documentaire, zijn broer en zus plus de moeder, beweerden allemaal dat er niets verkeerd gebeurd zou zijn. Zij vertelden tevens dat Michael Jackson nooit alleen in de kamer was met de jongen. Er was altijd een derde persoon aanwezig.

- De moeder probeerde Granada TV aan te klagen omdat haar zoon zonder haar toestemming in de documentaire te zien was. Haar vriend wilde geld van Michael Jackson voor het verschijnen van de familie in de vervolg documentaire die Michael Jackson aan het maken was. Toen dit mislukte probeerde de moeder de alimentatie voor de kinderen te verdubbelen bij haar ex-man. Via een advocaat wilde ze Michael Jackson aan klagen over een zaak niet aan kindermisbruik gerelateerde.

- Uiteindelijk kwam de moeder in aanraking met Larry Feldman – de civiele

advocaat van de \$ 15 miljoen afkoping van de 1993 zaak – en plotseling ontstonden de aanklachten wegens kindermisbruik. Feldman stuurde de jongen naar Dr. Katz, die ook in de 1993 rechtszaak betrokken was.

- Katz rapporteerde het vermeende misbruik aan de Santa Barbara Politie en Tom Snedden onderzocht deze aanklacht persoonlijk. Toen leerde de familie dat, omdat de wet veranderd was, hun civiele rechtszaak moest wachten tot na de criminele rechtszaak.

- In November informeerde Sneddon de familie over een speciaal fonds van de staat voor financiële compensatie als zij verder zouden gaan met de criminele rechtszaak. Hij sprak af met de moeder in een leeg parkeerterrein om haar de benodigde papieren te geven om deze vergoeding aan te vragen. Nog geen maand later werd Michael Jackson gearresteerd.

- Ondanks dat de familie eerder ongefundeerde aanklachten van misbruik gemaakt had werd Michael Jackson beschuldigd op 7 punten van ongepast gedrag tegenover een kind onder de 14 jaar en 2 punten van het toelaten van dronkenschap.



- De vermeende activiteiten vonden plaats tussen 7 Februari en 10 Maart; dezelfde periode waarin de DCFS en de SBCDS onderzoeken plaats vonden.

- Bij een inval in het privé kantoor van Michael Jackson's advocaten kon Sneddon de bewijzen van de verdediging in zien. Sneddon liet de zaak voor een geheime Grand Jury voorkomen, waarbij hij een aantal aanklachten tegen Michael Jackson verwijderde en toevoegde. In April werd Michael Jackson op 1 punt beschuldigd van samenzwering, 4 punten van ongepast gedrag tegenover een kind van onder de 14, 1 punt van het aanranden van een kind en 4 punten van het toelaten van dronkenschap. Volgens de nieuwe aanklachten heeft Michael Jackson met 5 onvermelde werknemers samen gezworen om de familie te ontvoeren en ze te dwingen een positieve verklaring te laten maken over hem.



- De datums van de vermeende aanranding in de verklaring (ingediend in Dec.) zijn anders dan de datums in de aanklacht (ingediend in April)? Waarom is het verhaal van de aanklagers veranderd? Zijn zij in de war of was dit Sneddon's manier om de zaak te redden? Bijna een jaar na dato wordt het huis van Michael Jackson voor de vierde keer ondersteboven gehaald door 60 politie mensen op zoek naar bewijs? Hebben ze dat dan nog niet? Blijf het verhaal volgen....



Wat vreemd is in deze zaak:

- 1) Als Michael Jackson schuldig is, zou jij je dan laten filmen met een eventueel nieuw slachtoffer?
- 2) De borgsom voor Michael Jackson werd bepaald op 3 miljoen dollar. Een verdachte van moord krijgt niet eens een borg van 65.000 dollar. De media rapporteert keer op keer dat Michael Jackson failliet zou zijn, dus waarom deze absurd hoge borg?
- 3) Als je er van overtuigd bent dat je zoon aangerand is ga je dan eerst een advocaat zoeken of ga naar de politie?
- 4) De moeder van de aanklager is recentelijk hertrouwd met een ex-marinier die toevallig ook Jackson heet. Ze heeft nu de naam Jackson aangenomen, zou jij dezelfde naam aannemen van iemand die vermoedelijk jouw kind misbruikt heeft?
- 5) Een samenzwering kun je niet alleen doen. Daar heb je meerdere mensen voor nodig. Waarom wordt alleen Michael Jackson voor samenzwering aangeklaagd?

Meer relevante feiten:

- 1) Michael Jackson's complete familie staat achter hem.
- 2) Michael Jackson steunde de aanklagende familie financieel. Voor de jongen die aan kanker leed betaalde hij de chemo therapie, hun appartement, hun auto, etc., etc. Pas nadat Michael Jackson de financiële hulp stop zette besloot de familie zich tegen hem te keren.
- 3) De officier van Justitie, Sneddon, beweerd dat hij het onderzoek van de Michael Jackson zaak gestopt heeft na 1993. Maar in 1999 vloog hij naar Australië met de missie een aantal kinderen te interviewen die bij Michael thuis op bezoek geweest zijn.
- 4) Er is een spraakverbod voor de mensen die met de rechtszaak te maken hebben, terwijl de media kan schrijven wat ze willen en daarmee het publiek en de jury beïnvloeden.
- 5) Michael Jackson meldt zich vrijwillig bij de politie. Zo te zien is iemand in Amerika niet onschuldig tot het tegendeel bewezen is, want ze vonden het blijkbaar nodig om Michael Jackson te boeien. Een paar uur later, na de borgsom te betalen, was hij vrij om te gaan.
- 6) De secretaresse van de advocaten van de tegenpartij in 1993 is overtuigd van Michael Jackson's onschuld. Zij schreef hierover een boek "Redemption" genoemd, ook genegeerd door de media.
- 7) Honderden (zo niet duizenden) doodzieke en achtergestelde kinderen hebben Neverland (Michaels Landgoed) bezocht. In interviews nemen al deze kinderen het voor Michael op.

Artikel: Mark Wittenberg & Willy Gijsman

Lay Out: TLC Productions

Bronnen: GQ Artikel van Mary A. Fisher 1993, boek Redemption van Geraldine Huges 2004 (ISBN 1-57688-036-2), Officiële rechtszaak documenten.

Foto Credits: Getty Images, Cyber Image, TLC Productions

Illustratie: AFP



Wij, TLC respecteren Michael. En wanneer blijkt dat hij onschuldig is dan zou de pers het scheldwoord Wacko Jacko moeten veranderen in St. Michael!!! *Unis testis, nulis testis!* ~TLC

The Legend Continues
P.O. Box 11060
2301 EB Leiden
www.m-jackson.com

GRATIS Krantje



Donaties welkom op:
www.child-support.org