

The *NY* Times

NEVERLAND VALLEY NEWS

LOS OLIVOS 2005 - Vol.1

0,77 Neverland cent

La Storia Completa di Michael Jackson

Strani e misteriosi i fatti di questo caso. Michael Jackson ha fatto qualcosa? Chi è il beneficiario di tutto ciò? I giornali raccontano solo ciò che vogliono voi sappiate.

MICHAEL JACK\$ON© è incastrato?

E' una storia di avidità, ambizione, scorrettezza da parte degli accusatori, polizia e procuratori, gonfiata dalla ricerca al sensazionalismo dei media? O è semplicemente un caso inventato? Dopo aver letto questo sarai tu il GIUDICE....

*"Le bugie corrono gli sprint, ma la verità corre la maratona. La verità vincerà questa maratona in Corte"~
Michael Jackson*



INNOCENTE

Finchè non dimostrato il contrario - In tutta la sua vita Michael Jackson ha speso una grossa quantità del suo ben-meritato guadagno in opere di beneficenza. Anche il Libro dei Guinness dei Primati Mondiali lo onora per questo fatto. La maggior parte della gente non è consapevole di ciò, e la maggior parte della stampa ignora questo. Inoltre Michael Jackson è stato nominato per il Premio Nobel della Pace già due volte, e di nuovo questa buona notizia è stata deliberatamente ignorata dalla stampa e dai media.

Che cosa dire dei \$\$\$\$\$\$\$ SOLDI?

A causa di vari motivi personali, professionali e finanziari l'ultima volta Michael Jackson fu consigliato dai suoi legali di risolvere il caso civile (leggi il perchè a

pagina 2
nell'articolo sul
caso 1993).

Importante:
In USA il sistema
giudiziario fun-
ziona in due
modi: vedi a pagina 2.





1) Caso Civile: Citato da un individuo ed è (sempre) per avere del risarcimento in denaro. Questi casi vengono risolti fuori dalla Corte.

2) Caso Criminale: Citati da uno Stato contro una persona. Questo tipo di caso non può essere mai risolto o comprato con il denaro.

La famiglia del 1993 scelse la domanda civile.

In altre parole scelse il caso per i soldi.

Il nuovo accusatore dichiara che non è a causa dei \$\$\$ soldi perchè loro vogliono proseguire il caso criminale. Dovete sapere che per un cambiamento della legge "con un abuso su un minore" non si può andare

per cause civili finchè il caso criminale non è finito.

Così la causa criminale è la loro prima e unica opzione. Si può facilmente immaginare che, dopo il caso criminale, loro possono ancora presentare una causa civile contro Michael Jackson. E non dimentichiamo che entrambe le famiglie così come i procuratori hanno pensato anche di scrivere qualche libro a scopro di lucro.

Cosa faresti tu?

Se tuo figlio fosse stato molestato:

a) Chiamare in giudizio la persona per avere soldi?

b) Assicurarti che la persona vada in prigione?

Cosa è successo nel 1993?

Evan Chandler, il padre del primo ragazzo che accusò Michael Jackson, è stato intrappolato in una discussione registrata di un "tortuoso, sporco, crudele" piano

di 'distruggere' Michael.

- Dopo un vano iniziale tentativo di negoziare \$20. milioni di dollari da Michael Jackson per una sceneggiatura per un film, Evan Chandler ammise di aver dato a suo figlio nel suo studio dentistico, una droga che altera i ricordi di memoria chiamata "sodium amy-tal" (reperibile nel suo studio). Solo dopo aver dato la droga, il ragazzo accusò Michael Jackson di averlo abusato sessualmente.

- Solo dopo poco tempo che il presunto abuso era stato riportato alla polizia, la famiglia Chandler presentò una richiesta di causa civile di \$ 30 milioni di dollari contro Michael Jackson.

Jackson richiese un rinvio del processo civile finchè non fosse stato stabilito un processo criminal. Questo per assicurarsi che il procedimento giudiziario non lo privasse di tutta la sua intera strategia di difesa mesi prima dell'inizio di un processo criminale. Ma questa richiesta di Michael Jackson fu negata. Questo, insieme a tanti altri motivi,

condussero Jackson alla decisione di risolvere il caso con un processo civile. Aspettando per un processo criminale.

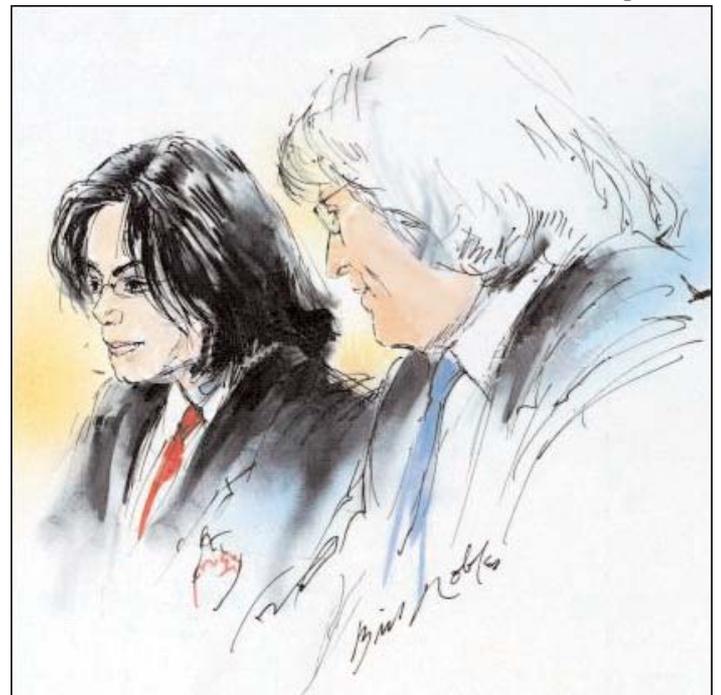
- Nel 1993 l'accusatore dichiarò di sapere esattamente descrivere le parti intime di Jackson. Per provare la sua innocenza Michael Jackson permise alla polizia di scattare delle foto su di lui nudo. La storia del ragazzino con le foto fatte, naturalmente non combaciarono, altrimenti la causa criminale sarebbe partita subito.

- Documenti sull' accordo finanziario che sono trapelate da internet, rilevano che firmando i documenti, la famiglia accusatrice cedette tutte e sei le cause di abuso del loro reclamo. Michael Jackson archiviato solo per una richiesta di negligenza e una negazione di qualsiasi comportamento errato. L'accordo con gli accusatori, potrebbe ancora testimoniare contro Michael Jackson in una causa criminale, così come l' accordo finanziario non impedisce



The Official
**MJ-One Flat
Panel Sound System**

<http://www.mj-one.com>





questo. Ma loro non l'hanno fatto e rifiutarono di cooperare ancora con le autorità.

- Più di 400 testimoni furono intervistati. Il caso fu anche ascoltato da due Grandi Giurie, ma nessun capo d'accusa criminale furono mai formulate contro Michael Jackson a causa della MANCANZA DI EVIDENZE. Secondo un membro del "Grand Jury" che parlò alla CNN nel 1994": Nessuna evidenza di danno uscì fuori".

- Tom Sneddon - che ha avuto numerose cause civili a causa della suo malevolo procedimento giudiziario, cospirazione e violazioni delle leggi civili - presto sviluppò un'ossessione per Michael Jackson. Lui ha parlato sul caso Michael Jackson numerose volte alla stampa. In una conferenza stampa tenuta da Tom Sneddon abbiamo appreso che a causa della (fallita) causa contro Jackson, la legge fu cambiata. L'articolo 288 è stato esteso con l'art. 288 A, che significa che se solo tocchi un bambino (se metti una mano sulla sua spalla per esempio) tu sei condotto in una causa criminale. Questa nuova legge costringe bambini a testimoniare anche criminale, così come l'accordo finanziario non impedisce questo. Ma loro non l'hanno

fatto e rifiutarono di cooperare ancora con le autorità.

IL NUOVO CASO 2003

Nel febbraio 2003 fu trasmesso il controverso documentario "Living With Michael Jackson" (trasmesso su italia 1). nel documentario appariva un giovane ragazzino che raccontava al giornalista Martin Bashir di aver trascorso una volta la notte nella stanza da letto di Michael Jackson. Jackson aggiunse che egli aveva dormito in un sacco a pelo sul pavimento mentre il bambino nel suo letto. Dopo aver sentito questo, Tom Sneddon rilasciò una conferenza stampa, dicendo che lui avrebbe voluto vedere quest' intervista.

- Una settimana più tardi, la deposizione del primo accusatore del 1993 fu rilasciata guarda caso su internet. Presto tutti i principali protagonisti del caso 1993, incluso Tom Sneddon, furono ospiti di molte trasmissioni televisive, parecchi giornali e show, parlando delle vecchie (non comprovate) chiacchiere su Michael Jackson.

- A causa del trambusto suscitato dalla messa in onda di quel documentario, entrambe le associazioni "Dipartimento del Bambino" e il "Santa Barbara Sheriff Department", chiesero di investigare su Michael.

- Il ragazzino che appariva nel documentario, sua madre, il fratello e la sorella NEGARONO che ci fosse stato alcun comportamento

errato da parte di Jackson. Anzi lo difesero in varie interviste televisive.

- La madre cercò di chiamare in giudizio la ITV/Granata television (la stazione televisiva che trasmise il documentario) per aver mostrato immagini di suo figlio in tv senza il suo permesso. (ma il giornalista che fece quell'intervista mise apposta quelle immagini di Jackson con il ragazzino anche senza consenso, proprio perchè voleva dare un'immagine ambigua a quell'intervista). Il fidanzato della donna chiese inoltre soldi a Michael Jackson per quelle apparizioni dei ragazzini della sua famiglia nel documentario. Quando questo fallì, la madre chiese al figlio di supportare il suo piano. Essa contattò l'avvocato Bill Dickerman con il piano ben preciso di citare in giudizio Michael Jackson su un argomento correlato ad molestie su minore.

- Infine, la madre entrò in contatto con Larry Feldman - (guarda caso era lo stesso avvocato civile che aiutò la prima famiglia Chandler nel 1993)- e le accuse di abuso su minore si materializzarono immediatamente. Feldman mandò il ragazzo dal dottor Katz, anch'egli coinvolto nella stessa vicenda del 1993.

- Katz riportò il presunto abuso alla polizia di Santa Barbara e lo stesso procuratore Tom Sneddon si incaricò personalmente di investigare sulle accuse. Fu allora che la famiglia del ragazzo, a causa della legge modificata dallo stesso Sneddon, portarono la loro (tanto sperata) causa civile al punto di dover aspettare di terminare prima un processo criminale per poi passare al processo civile.(tanto atteso per via dei milioni di dollari che vorrebbero ricavarne).

- A novembre 2003, Sneddon chiese ad altre famiglie di presunte vittime di farsi avanti contemporaneamente in questo caso così che tutti potessero avere un risarcimento economico. Poi si incontrò con la madre dell'accusatore in un posteggio vuoto dando lei tutte le carte necessarie da applicare per i fondi. Meno di un mese più tardi, Michael fu arrestato.

- Sebbene le accuse della famiglia furono con comprovate, Sneddon incolpò Jackson di altri 7 capi d'accusa di atti libidinosi e di condotta impudica con un minore sotto l'età di 14 anni e 2 capi d'accusa di somministrazione di agenti intossicanti.

- Le date riportate nei capi



d'accusa in cui ebbero inizio le presunte molestie al minore sono comprese tra il 7 febbraio e il 10 marzo 2003; lo stesso periodo in cui il 'Dipartimento dei Bambini' (DCFS) e il 'Dipartimento di Santa Barbara Sheriff' (SBCSD) avevano iniziato le loro investigazioni a causa di quel famoso documentario, dove la stessa madre del ragazzino, andò in tv per difendere Michael Jackson.

- Saccheggiando gli uffici privati degli avvocati di Jackson, Sneddon riuscì ad esaminare le prove della difesa. Fatto questo, Sneddon portò il suo caso ad un segreto Grand Jury (Giuria di Capi d' Accusa dove analizzano le prove e decidono se portare la persona accusata ad un processo) dove aggiunse e distribuì parecchie altre accuse contro Michael. Il 30 aprile 2004 Michael fu accusato con 1 capo d'accusa per cospirazione, 4 per atti impudici e libidinosa condotta con un bambino sotto i 14 anni, 1 per tentata molestia ad un bambino e 4 per aver somministrato agenti intossicanti. Secondo nuove accuse, Michael ha apparentemente complottato, con 5 dipendenti anonimi, di rapire la famiglia del ragazzino forzandoli di registrare una dichiarazione positiva a suo favore.



- Le date delle presunte molestie nella denuncia originale (registrate nel dicembre 2003) sono diverse dalle date riportate nell' Atto d' Accusa (registrate nell' aprile 2004). Perché l'accusa e la sua famiglia cambiò la loro storia più volte? E' la famiglia che è confusa o è il modo di Tom Sneddon per salvare il SUO caso? Quasi un anno più tardi (dicembre 2004) 60 poliziotti saccheggiarono di nuovo la casa di Michael Jackson per la quarta volta ancora in cerca di prove...Non hanno ancora le loro vere prove? Rimanete sintonizzati.....



Cose che dovrete chiederti

- 1) Se Michael Jackson fosse colpevole inviterebbe un giornalista in casa sua facendosi filmare con la sua presunta vittima?
- 2) Quando la cauzione fu decisa per Michael, fu stabilita per 3 milioni di dollari! La cauzione per un presunto assassino è di soli 65.000 dollari. I mass media riportano continuamente che Michael Jackson è sul lastrico. Perché hanno stabilito una cauzione così alta? Come se Michael Jackson non fosse conosciuto e potrebbe scappare e nascondersi?
- 3) Se convinto che tuo figlio sia stato molestato andresti a cercare di comprare un buon avvocato o andresti direttamente dalla polizia per prima cosa?
- 4) Una cospirazione non può essere condotta da una sola persona. Perché hanno accusato solo Michael ?

Altri fatti rivelanti:

- 1) Michael ha avuto il supporto di questa famiglia.
- 2) Michael Jackson ha sostenuto economicamente la famiglia che ora lo accusa. Pagando la chemioterapia per il ragazzo, il loro appartamento, l'auto eccetera. Solo quando smise questo sostegno economico loro decisero di mettersi contro di lui.
- 3) Il procuratore Tom Sneddon ha dichiarato di aver abbandonato le investigazioni dopo il 1993. Tuttavia, nel 1999 egli volò in Australia con la missione di intervistare alcuni ragazzini che avevano visitato Neverland.
- 4) C'è un ordine imposto dalla legge che vieta a Michael Jackson di parlare, mentre a tutti gli altri è consentito parlare pubblicamente e i mezzi di comunicazione di massa come la tv divulgano tutto ciò che gli pare anche inventato, generando confusione nell' opinione pubblica generale e (possibilmente) anche la Giuria.
- 5) Michael Jackson si è costituito alla polizia volontariamente. Fino a prova contraria, un uomo è innocente finché provato colpevole, e la polizia deve aver dimenticato questo il giorno in cui mise le manette a Jackson davanti le telecamere prima ancora di un processo o sentirne la sua difesa.
- 6) Mensilmente centinaia (se non migliaia) di bambini affetti da malattie terminali hanno visitato il parco di Neverland (la casa di Michael Jackson). Nelle interviste tutti questi bambini difendono Michael Jackson.

Article by Mark Wittenberg & Willy Gijsman

Lay Out: TLC Productions

Translation: Valentina Arcidiacono

Sources: GQ-Artikel von Mary A. Fisher 1993, book "Redemption" von Geraldine Huges 2004, Official Court documents



Picture Courtesy: TLC, Getty Images, Cyber Image

Court Illustration: AFP

We, TLC Love Michael. And when proven innocent in court the press should change the name calling of Wack Jacko into Saint Maichael!!!
Unis testis, nullis testis! ~ TLC



The Legend Continues
P.O. Box 11060
2301 EB Leiden
Holland
www.m-jackson.com

FREE Paper

Please donate to:
www.child-support.org